

CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE

PROCESUL-VERBAL al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Satu Mare din 03 martie 2009, ora 12,00

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Bună ziua, bine ați venit !

Această ședință a fost convocată în baza Dispoziției nr.33 din 26.02.2009 a președintelui consiliului județean, prin intermediul secretarului județului. Convocarea s-a făcut prin invitarea telefonică și scrisă a consilierilor, publicarea comunicatului pe site-ul consiliului județean și afișarea la sediul instituției, cu precizarea datei, orei, locului desfășurării ședinței și proiectului ordinii de zi, precum și publicarea unui anunț în presa locală, conform prevederilor legale.

Necesitatea adoptării unor decizii urgente pentru realizarea implementării proiectului „Managementul Regional al Deșeurilor Urbane și Ecologizarea Rampelor de Deșeuri din județul Satu Mare”, cu respectarea termenelor prevăzute în Convenția privind Finalizarea proiectului, a dus la această convocare.

Sunt prezenți 31 consilieri, lipsesc: dl.consilier Petric Octavian și dl.consilier Rus Ioan. Majoritatea consilierilor în funcție fiind prezenți, ședința este legal constituită.

Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă amintesc că, în conformitate cu prevederile art.46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 75 și 77 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierul care fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii. Consilierii județeni sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterii dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Hotărârile adoptate cu încălcarea acestor prevederi sunt nule de drept. Anunțarea interesului personal și abținerea de la vot se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

Propun la ordinea de zi dezbaterea și adoptarea **Proiectului de hotărâre privind luarea unor decizii în cadrul proiectului „Managementul Regional al Deșeurilor Urbane și Ecologizarea Rampelor de Deșeuri din județul Satu Mare”**, proiect de hotărâre inițiat de patru consilieri județeni, subsemnatul, domnul vicepreședinte Macec Valentin, domnii consilieri Govor Mircea și Giurcă Radu.

Supun aprobării proiectul ordinii de zi. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Nu sunt. Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate.

Propun să trecem la dezbaterea proiectului propus.
Rog comisiile de specialitate? Comisia nr.1 bugetul ?

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:
Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:
Comisia nr.2 ?

Domnul consilier Govor Mircea:
Comisia nr.2 aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:
Comisia nr.3 ?

Domnul consilier Pintér Jozsef:
Comisia a avizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:
Comisia nr.4 ?

Domnul consilier Kovacs Máté:
Aviz favorabil. Alte observații dacă sunt ?

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:
Comisia nr.5 ?

Domnul consilier Konya Ladislau:
Comisia de cultură a avizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:
Comisia nr.6 ?

Domnul consilier Draveczy Carol:

Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Comisia juridică ?

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Comisia juridică a avizat favorabil acest proiect de hotărâre cu precizarea, la art.1 eu aş elimina acest articol: Se însușește, de către Consiliul Județean Satu Mare, dispozitivul Sentinței civile nr.4424/24.12.2008 pronunțată de Tribunalul Maramureș în Dosar nr.2729/100/2008, prin care instanța obligă să stabilească câștigătoare.....cu condiția.....noi nu putem să acceptăm cu condiții o hotărâre judecătorească.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Doamna Mărginean, acum o oră când a avut loc comisia.....

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Acum am discutat acest aspect cu cei din comisie.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Ce propune Comisia juridică ?

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Comisia juridică propune, la art.4.În cadrul căii de atac formulată împotriva Sentinei civile a Tribunalului Maramureș se va formula acest contract care va face parte integrantă din dispozitivul sentinței.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Deci încă o dată ce propuneți ? Propuneți eliminarea art.1 da ?

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Da. Iar în loc de art.4 Se aprobă renunțarea la calea de atac împotriva Sentinței civile.....iarăși, dacă renunțăm la calea de atac, în cadrul căii de atac se va depune acest contract care va face parte din dispozitivul sentinței.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Nu știu cu cine s-a discutat, n-am văzut raportul comisiei juridice în acest sens, eu știu de raportul de aviz favorabil.

Domnul consilier Ardelean Ciprian

Doamna Mărginean se referă la semnare, semnarea poate fi condiționată, nu renunțarea. Noi putem să condiționăm semnarea de acel

discount pe care-l face ofertantul, nu cred că este nimic în neregulă aici, eventual de formulare. E adevărat că există și posibilitatea să punem în instanță oarecum o tranzacție dar probabil că numai vom lungi lucrurile așa.

Domnul consilier Sălăgean Ioan:

În situația în care renunțăm la art.4 nici contractul din art.3 nu este valabil, deoarece data intrării în vigoare a contractului este momentul în care instanța va lua act de renunțarea la calea de atac în instanță, așa sunt făcute, sunt legate unul de celălalt.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Putem însera un articol nou, în loc de art.6, “Prezenta hotărâre va intra în vigoare la data semnării contractului de ambele părți” și atunci art.6 devine art.7. Atât putem face, dar în rest, eu ca și inițiator nu pot renunța la art.1.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Dacă se înserează faptul că prezenta hotărâre va intra în vigoare la data semnării contractului eu zic că se poate aproba hotărârea.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Doamna secretar, vă rog să.....

Doamna secretar Bota Cornelia:

Consider că acel contract este o anexă la această hotărâre, ni-l asumăm toți și îl semnează prin reprezentantul său domnul președinte. Dacă la această oră acceptăm contractul așa cum este, condiționarea de semnarea acestui contract survine numai în momentul în care suntem de acord și cu renunțarea la calea de atac, deci asta va fi o condiție prealabilă a renunțării, semnarea contractului, nu după aceea, deci noi îl depunem în instanță.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Atunci dumneavoastră susțineți că, dacă astăzi adoptăm în această formă inițiată, proiectul de hotărâre și contractul în final nu este perfectat, deci semnat de partea adversă, nimeni nu se poate prevala de această hotărâre în defavoarea noastră ?

Doamna secretar Bota Cornelia:

Dacă nu este perfectat contractul așa cum a hotărât consiliul, înseamnă că noi suntem exonerati de răspundere.

Domnul consilier Ardelean Ciprian:

Doamna secretar are dreptate, asta am vrut să spun și eu, noi renunțăm în momentul în care contractul se semnează în forma pe care o acceptăm astăzi, în caz contrar nu vom renunța la recurs.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Doamna consilier Mărginean dacă sunteți mulțumită ?

Doamna consilier Mărginean:

Dacă rămâne așa, atunci eu sunt.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Deci s-a vorbit despre contractul efectiv, contract care potrivit anexei înseamnă, acordul contractual, anexa la ofertă, condiții contractuale speciale suplimentare, condiții contractuale speciale obligatorii conform Anexei 2 din Ordinul Ministrului Finanțelor și MEF/MT/MDLPL 915/465/415 din 2008, condițiile contractuale generale proiectare și execuție, tot conform Anexei 2 din Ordinul Ministrului Finanțelor și MEF/MT/MDLPL și Ministerul Transportului 915/465/415 din 2008, acordul de mediu nr.8 din 27.09.2006, caietul de sarcini vol.II, oferta tehnică a antreprenorului, oferta financiară a antreprenorului, oferta financiară alternativă a antreprenorului, acordul de constituire Joint Venture Satu Mare, anexa la formularul B 2 din ofertă, respectiv Sentința Civilă a Tribunalului Maramureș 4424 din 24.12.2008.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean propun votarea prin apel nominal care se desfășoară în felul următor: președintele explică obiectul votării și sensul cuvintelor “pentru” și “contra”. Menționez că, conform prevederilor conform art.44 alin.(5) abținerile se contabilizează la voturile “contra”.

O rog pe doamna secretar Bota să citească numele și prenumele consilierilor prezenți în ordine alfabetică și fiecare consilier își exprimă votul verbal.

Nr. Cr	Numele și prenumele	Opțiunea Pentru/împotrivă/abținere
1	Antal István János	pentru
2	Ardelean Ciprian George	pentru
3	Ardelean Ioan Mircea	pentru
4	Balaji Marius Vasile	mă abțin
5	Buzgău Oliviu Aurel	pentru
6	Ciucoș Liviu	pentru
7	Csehi Árpád Szabolcs	pentru
8	Draveczy Carol Iosif	pentru
9	Filip Daciana Crina	pentru

10	Giurcă Radu Octavian	pentru
11	Govor Mircea Vasile	pentru
12	Kaiser Ștefan	pentru
13	Konya Ladislau Ștefan	pentru
14	Kovács Máté	pentru
15	Kira Beniamin	pentru
16	Macec Valentin	pentru
17	Mărginean Maria Eva	pentru
18	Musznay Arpad	pentru
19	Nagy Alexandru	pentru
20	Nagy Maria	pentru
21	Pal Nicolae Mircea	pentru
22	Pașca Vasile	pentru
23	Petric Octavian	absent
24	Pinter Jozsef	pentru
25	Puie Dorin Ionel	pentru
26	RÁCZ Éva Maria	pentru
27	Riedl Rudolf	pentru
28	Rus Ioan	absent
29	Sălăgean Ioan Gheorghe	pentru
30	Ștef Mihai Adrian	pentru
31	Várna Levente	pentru
32	Veres Istvan	pentru
33	Viman Ioan Vasile	pentru

Hotărârea a fost adoptată cu 30 voturi „pentru” și o „abținere”.

Vă mulțumesc pentru participare !

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Deci cu 30 de voturi „pentru” și o „abținere” proiectul trecut, declar ședința încheiată. Vă mulțumesc pentru participare !

PREȘEDINTE,

Csehi Árpád Szabolcs

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Cornelia Bota

Red.Sz.E.

2 ex .